

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГР. СЕПТЕМВРИ

РЕШЕНИЕ

№ 1202

Взето с протокол № 58 от извънредно заседание на Общински съвет – гр. Септември, проведено на 22.08.2023 год.

ОТНОСНО: Преразглеждане на **Решение № 1142** от 28.07.2023г., взето с Протокол № 57 от редовно заседание за Общински съвет Септември, проведено на 28.07.2023г., по реда на чл. 45, ал.9 от ЗМСМА

Като взе предвид предложението на Председателят на Общински съвет Септември, както и че:

С **Решение № 1142/28.07.2023 г.**, взето с Протокол № 57/28.07.2023 г. Общински съвет Септември дава съгласие за избор на изпълнител и утвърждава действията на кмета на община Септември по обществената поръчка и свързаните с нея условия, критерии и документация за участие в процедура, чрез събиране на оферти с обява за избор на изпълнител, с предмет: **„Реконструкция уличен водопровод по ул. „Римски път” - от ул. “Република“ до ул. “Поп Богомил“ в гр. Септември, община Септември, обл. Пазарджик“**.

Решението е взето по реда на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, като израз на подкрепа на Общински съвет Септември към проектите от местно значение в община Септември, като изграждане на ново улично осветление, ремонт на детски градини, училища и читалища, подмяна на водопроводи и други.

Решението не представлява административен акт по смисъла на закона. Т.е. с Решението не се засягат права, свободи или законни интереси на трети лица, не е налице властническо волеизявление, насочено спрямо определени или неопределен кръг адресати, не настъпват конкретни правни последици.

Решението представлява една прокламация от представителите на суверена, изразена съпричастност и израз на подкрепа на политиката на общинска администрация.

Със **Заповед № ПО-151/07.08.2023 г.** и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, **Областния управител на област Пазарджик - Валентина Кайтазова**, върна Решението за ново обсъждане в общинския съвет Септември, тъй като счита същото за незаконосъобразно.

Като мотиви в Заповед № ПО-151/07.08.2023 г. са посочени следните съображения:

1. Липса на материална компетентност - според областна администрация, тъй като в чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА не е изрично посочено, че общински съвет може да дава съгласие за провеждането на дадена обществена поръчка (което няма спор, че е от изключителната компетентност на кмета на общината), то общински съвет е присвоил чужда компетентност и се е произнесъл в противоречие на закона.

Посочено е, че в Закона за обществените поръчки не съществува правна норма, която да овластява общински съвет, да взема решения свързани с провеждането на обществени поръчки, поради което всяко едно решение взето в тази материя от общински съвет е незаконосъобразно.

2. Посочено е, че общински съвет няма правомощието да дава съгласие за избор на изпълнител и да утвърждава действията на кмета на община Септември по обществени поръчки и свързаните с нея условия.

Посочено е че общинските съвети единствено могат да приемат информация относно проведени обществени поръчки от конкретната община за определен период. Не е посочено на какво основание се изказват тези твърдения.

3. Твърди се също така, че Решението на общински съвет е нищожно.

4. Твърди се, че Решението на общински съвет е постановено при липса на мотиви. Посочените в Решението доводи за по-голяма прозрачност пред населението са формални и не представляват надлежни мотиви за приемане на Решения.

Веднъж е посочено, че решението е без мотиви, а в същото време мотивът, че се дава прозрачност пред населението е квалифициран като незаконосъобразен. Незаконосъобразността пък се извлича от обстоятелството, че в ЗОП има цяла глава “Публичност и прозрачност” и тъй като общинските съвети не могат да бъдат възложители по смисъла на ЗОП, то те не могат да бъдат адресати на действията по тази глава, ерго тези мотиви противоречат на закона.

Противоречието на мотивите със закона, пък правели рашението незаконосъобразно.

На основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА Решението е върнато за ново обсъждане. На основание чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА, Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт.

Не могат да бъдат споделени мотивите на Областния управител, изложени в Заповед № ПО-151/07.08.2023 г., същите са неправилни, неоснователни, необосновани и несъстоятелни.

На първо място, следва да се отбележи, че връщането на Решението на общински съвет Септември е **недопустимо**. Това е така, тъй като правомощията на Областния управител по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА да осъществи контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, обхваща единствено и само административните актове по смисъла на АПК, а именно индивидуални, общи и подзаконовни нормативни актове. Не всеки акт на общински съвет, взет под формата на Решение представлява административен акт, съответно не всеки акт подлежи на контрол за законосъобразност, чрез връщане за ново разглеждане или оспорване пред Съд.

Взетото на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА Решение по своя характер не е властнически акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което не подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. Щом не подлежи на съдебен контрол, не подлежи и на контрол за законосъобразност от областния управител по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Правомощието на областния управител, предвидено в чл. 45, ал. 4 ЗМСМА, може да се упражни при наличие на основанията за допустимост на оспорването по реда на чл. 145 АПК - наличие на административен акт по смисъла на АПК индивидуален, общ или подзаконов нормативен акт. Тази предпоставка в случая не е налице. Недопустимо би било и евентуалното оспорване на Решението пред Съд.

Приемането на решение, като акт на общинския съвет не е достатъчно основание, за да се приеме, че това решение е административен акт. За да е постановен административен акт - общ или индивидуален, е необходимо този акт да е издаден от изпълнително-разпоредителен орган или друг овластен със закон орган, с който се засягат права, свободи или законни интереси на трети лица, независимо от тяхната воля. Следва да е налице властническо волеизявление, насочено спрямо определени или неопределен кръг адресати като се предвижда настъпване на конкретни правни последици. В тази връзка областния управител в съответствие със своите правомощия има право да упражни контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, но само върху тези, които по своя характер представляват административни актове.

В случая общинският съвет е действал не като орган на власт, а като орган на юридическото лице, който изказва мнение, изказва подкрепа и се съгласява с провежданата политика от кмета на общината. Може да се приеме, и че тези решения представляват вътрешно-ведомствен акт.

Предвид обстоятелството, че върнатото за ново разглеждане Решение не представлява административен акт, то обсъждането на изложените в Заповед № ПО-151/07.08.2023 г. мотиви за незаконосъобразност на решението, е несъстоятелно.

Следва единствено да се отбележи, че законът не забранява общинските съвети да вземат отношение по въпрос от местно значение, да изказват мнение или да демонстрират подкрепата си към провежданата от кмета политика, под формата на Решение. Недопустимо е областния управител да възприема подобна позиция и да твърди, че общинския съвет "нямал право" да дава съгласието си за реализиране на проекти в общината.

Съгласно закона Общинският съвет няма задължение да дава съгласието си и подкрепата си за процедури по ЗОП, но никой и нищо, освен законодателят не може да забрани на общински съвет да изказва мнение или подкрепа под формата на Решения. Това е така, тъй като както вече бе разяснено по-горе, този вид Решения не представляват административен акт, и правилата за издаване на административни актове, установени в АПК, като наличие на материална компетентност, наличие на мотиви, законосъобразност и прочие са неприменими. Същите не подлежат и на контрол.

В подкрепа на гореизложеното е и формираната се съдебна практика на Административните съдилища по идентични казуси (виж Определение № 1679/03.12.2019 г., постановено по адм. дело № 945/2019 г. по описа на Административен съд Пазарджик; Определение № 1192/08.08.2022 г., постановено по адм. дело № 1393/2021 г. по описа на Административен съд Пазарджик; Определение № 2890/31.10.2013 г., постановено по адм. дело № 2953/2013 г. по описа на Административен съд Пловдив; Определение № 15975/02.12.2013 г., постановено по адм. дело № 15532/2013 г. по описа на Върховен Административен съд; Решение №

5205/15.04.2014 г., постановено по адм. дело № 1882/2014 г. по описа на Върховен Административен съд - петчленен състав).

Предвид всичко гореизложено и на основание чл. 45, ал. 7, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет Септември

Р Е Ш И:

Общински съвет Септември **приема повторно Решение № 1142** от 28.07.2023 г., взето с Протокол № 57 от редовно заседание на Общински съвет Септември, проведено на 28.07.2023 г.

Общ брой общински съветници	20
Присъствали:	19
Гласували:	19
"За":	13
"Против":	4
"Въздържали се":	2

КИРИЛ ТОДОРИН

Председател на ОбС-Септември