

РЕШЕНИЕ  
№ 466 / 20.7.2018Г.  
гр. Пазарджик  
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Пазарджик, X състав, в открито заседание на двадесет и седми юни две хиляди и осемнадесета година, в състав:

Председател: Мариана Шотева  
Членове: 1. Георги Петров  
2. Георги Видев

при секретаря Антоанета Метанова и при участието на прокурора Станка Димитрова, като разгледа адм. дело № 448 по описа на съда за 2018 г., докладвано от съдия Видев, за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Пазарджик против Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на община Септември, приета с Решение № 375/23.04.2013 г. на Общински съвет Септември, взето с Протокол № 24.

Протестът се поддържа в проведеното съдебно заседание от прокурора, който излага съображения за нарушение процедурата по приемане на наредбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Общински съвет Септември – не изпраща представител в проведеното съдебно заседание, но поддържа жалбата в писмена молба, подадена от процесуалния му представител. На свой ред претендира присъждане на направените разноски.

Протестът е допустим като подаден от прокурор, който не следва да доказва правен интерес за протестирането на нормативен акт, който може да бъде оспорван безсрочно.

Видно от събраните по делото доказателства е, че е налице нарушение в процедурата по приемане на оспорената наредба. Обжалваната наредба е приета при следната процедура:

Кметът на Община Септември – Петър Бошев на 11.04.2013 г. е входирал до председателя на Общински съвет – Септември предложение относно отмяна Наредба за реда и условията за разрешаване разполагането на преместваеми обекти на територията на Община – Септември и приемане на нова наредба. Предложил е да се отмени наредбата от 2004 г. и да се приеме нова наредба. Към предложението е приложен проект на решение относно отмяна на Наредбата за реда и условията за разрешаване разполагането на преместваеми обекти на територията на Община Септември /наредбата/ и приемане на нова такава. Приложен е и проект на наредбата. С протокол № 24 от заседание на Общински съвет – Септември проведено на 23.04.2013 г. е взето решение № 375 относно отмяна на наредбата от 2004 г. и приемане на нова наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община – Септември. Наредбата е отменена, съответно приета е нова с изискуемото по закон мнозинство. От общ брой общински съветници 21 са присъствали 13, гласували „за“ - 12 и гласували „против“ - 0, „въздържали се“ - 1.

Видно от административната преписка Предложение от Кмета на общината за приемане на Наредбата е постъпило в Общински съвет - Септември с вх. № 128/11.04.2013 г. Няма данни дали това предложение изобщо е публикувано на сайта на общината. Няма данни и дали са постъпили предложения и становища по проекта.

Предложението на кмета, свързано с отмяна на Наредба и приемането на нова Наредба за реда и условията за разрешаване разполагането на преместваеми обекти на територията на Община – Септември е разгледано на заседанието на Общински съвет Септември на 23.04.2013 г. от 13.00 ч., видно от приложения по преписката протокол № 24/ 23.04.2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 26 ал. 2 от Закона за нормативните актове, приложим субсидиарно с оглед нормираното в чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за приемане от компетентен орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставят най – малко 14 дни за предложения и становища по проекта. Ответникът, въпреки указаната доказателствена тежест, не е установил в съдебното производство кога е публикуван проектът на Наредбата на официалния сайт на общината, тоест спазване изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове. Видно от датата на която кметът е входирал предложението си за

отмяна на Наредбата и приемане на нова такава, в едно с проект на новата Наредба – 11.04.2013г. / л.27/, датата на която е проведено събранието на ОС Септември, на което е приета новата Наредба – 23.04.2013г., то няма как да са спазени тези срокове.

Наред с това, в чл.28, ал. 2 от ЗНА (преди изм. с ДВ бр.34/2016г.) е посочено, че мотивите/докладът следва да съдържат причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Не са налице доказателства за изпълнение на тези императивни изисквания на закона.

Предвид гореизложеното по делото е безспорно установено, че проектът на наредбата не е публикуван на интернет страницата на общината, както и че към същата липсват мотиви или доклад.

Следователно е нарушен чл. 28 от наредбата, поставящ изискването при внасяне на проект за нормативен акт същият да се придружава от мотиви или доклад. Мотивите, съответно доклада разясняват важни обстоятелства свързани с бъдещия нормативен акт, като например причините за приемането му, целите, които се поставят, необходимите финансови средства и т.н. Мотивите съответно доклада са насочени както към общинските съветници, които са компетентни да приемат нормативния акт, така и към гражданите, тъй като и те биха могли да окажат влияние при приемането на акта и неговото съдържание. Описаното нарушение на процедурата е съществено и само по себе си представлява основание за отмяна на нормативния акт.

Не е спазена и процедурата, предвидена в чл. 26, ал. 2 от ЗНА в редакцията му, действала към момента на приемане на наредбата. Тази разпоредба е предвиждала следното: „Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта“. Тоест ЗНА е предвиждал минимален срок от 14-дни от публикуването на проекта с мотивите, в който всички заинтересовани лица имат право да направят предложения и да дадат становища по проекта, които следва да бъдат обсъдени при разискванията по приемането му. Неспазването на този срок и съответно незачитането на правата на заинтересованите граждани и организации да влияят на приемането на нормативния акт посредством предложения и становища също представлява съществено нарушение на процедурата достатъчно за отмяна на акта. Следва да се отбележи, че съгласно действащата понастоящем редакция на чл. 26, ал. 4 от ЗНА срокът за представяне на предложения и становища дори е удължен на 30 дни, като в изключителни случаи би могло да бъде намален, но отново до не повече от 14 дни.

Следователно като незаконосъобразна Наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на община Септември, приета с Решение № 375/23.04.2013 г. на Общински съвет Септември, взето с Протокол № 24 следва да бъде отменена от съда.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважена претенцията за разноски на прокурора. На прокуратурата следва да бъдат присъдени платената такса по сметка на Държавен вестник в размер на 20 лв.

Предвид гореизложеното съдът

РЕШИ:

**Отменя** Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на община Септември, приета с Решение № 375/23.04.2013 г. на Общински съвет Септември, взето с Протокол № 24.

**Осъжда** Общински съвет Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик разноски по делото в размер на 20 лв. /двадесет лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.

